

## **Til bygningsejere med MgO-vindspærreplader – orientering om status, 20. april 2018**

Nedenfor giver Byggeskadefonden en status for behandlingen af de knap 60 sager med MgO-plader, der er omfattet af fonden.

Der er herudover anvendt MgO-plader i almene nybyggerier og renoveringer, som ikke er omfattet af fonden, fordi de er afleveret efter 6. marts 2015.

Fonden har ikke kendskab til status for disse sager, men disse bygningsejere får også denne orientering, da der er oplysninger, som også kan have interesse for dem.

Vi har på nuværende tidspunkt behandlet og anerkendt alle sager med MgO-plader, der er omfattet af fonden.

Forældelse ville efter forældelsesloven begynde at indtræde fra den 5. marts 2018, 3 år efter fonden advarede om MgO-pladerne, og vi har derfor især siden 21. juni 2017, hvor Voldgiftsretten afgjorde den første, principielle sag om placering af ansvaret for brug af MgO-vindspærreplader, haft stort fokus på at sikre, at forældelse er afbrudt i alle sager, enten ved indgåelse af suspensionsaftaler eller ved indgivelse af klageskrift til Voldgiftsnævnet.

Byggeskadefonden og Sirius advokater har i den forbindelse haft brug for at bede jer om en række nødvendige oplysninger.

Fonden har tilbudt forligsforhandlinger på grundlag af den ansvarsfordeling mellem rådgiver og entreprenør, som prøvesagen i Lilletoften lægger op til. Det vil sige, at vi bl.a. lægger vægt på, hvem der har truffet beslutning om anvendelse af pladen, og om bygherre er underrettet om brugen af nye byggematerialer.

I de fleste sager har parterne imidlertid afvist forlig. Det skyldes bl.a., at parterne påstår, at de faktiske forhold i mange tilfælde adskiller sig fra prøvesagen. Og vi mangler at få klarlagt betydningen af, at pladerne med tiden blev mere udbredte og bl.a. blev omtalt i et BYG-ERFA blad, der udkom i december 2013. Byggeriet i prøvesagen blev afleveret i 2011, vi mangler praksis for senere sager.

I afgørelsen henvises til, at der var tale om et ”nyt og uprøvet materiale, der ikke som det foreskrevne kunne opnå en generel certificering”. Striden står nu om forståelsen af dette forhold. Fonden fastholder, at materialet ikke på noget tidspunkt kunne opnå en certificering, og tidligst kan anses som gennemprøvet, da en undersøgelse foretaget af Bunch Bygningsfysik ApS førte til en advarsel mod produktet i BYG-TEK og på fondens hjemmeside.

Over det kommende års tid vil fonden derfor føre en række yderligere sager, så vi bl.a. kan få belyst, hvornår et materiale kan anses for gennemprøvet. De næste sager er berammet i juni og december 2018 samt januar 2019, og yderligere en række sager følger i det kommende år. Vi vil orientere om udfaldet af sagerne.

Voldgiftssagernes udfald får ingen betydning for fondens dækning af skader.

**Udbedring og overvågning.**

Vi iværksætter udbedring i den rækkefølge, der er behov for det. Fonden gennemfører fortsat overvågning af de sager, der ikke er under udbedring.

Overvågningerne har imidlertid vist, at skaderne ikke udvikler sig så hurtigt, som vi tidligere frygtede. Det har indtil nu, primo 2018, kun været nødvendigt at fremskynde udbedringen af MgO-skaderne i én enkelt bebyggelse.

Vi vil løbende iværksætte udbedringer, men da skaderne ikke udvikler sig så hurtigt, påregner vi at strække udbedringerne over nogle år. Vi vil som nævnt under alle omstændigheder iværksætte udbedringen, hvis overvågningen eller andet viser, at det er nødvendigt.

**Projektering af udbedringer**

Sideløbende med voldgiftssagerne har fonden gennemført et rammeudbud af totalrådgivning i forbindelse med udskiftning af MgO-pladerne, og 6 rådgivere er valgt.

Projektering af udbedringsarbejderne iværksættes løbende, i første omgang i de sager, der verserer for Voldgiftsnævnet.

**Yderligere oplysninger**

Hvis I er i tvivl om status i jeres konkrete sager, er I velkomne til at kontakte den juridisk eller teknisk ansvarlige, der har underskrevet afgørelsen.

**MgO-sagen og kvalitetssikringsreglerne afspejles i AB18**

AB-udvalget har sendt udkast til AB18 og ABR18 i høring. I både AB og ABR kan vi se MgO-sagen og kvalitetssikringsreglerne afspejlet, idet det fremgår, at både entreprenør og rådgiver skriftligt skal oplyse bygherren om anvendelse af metoder og materialer, der ikke er gennemprøvede, herunder om eventuelle risici herved.

Også i den forbindelse får de kommende voldgiftssager betydning for den præcise fortolkning af begrebet ”gennemprøvet”.

Med venlig hilsen

Ole Bønnelycke  
*Sekretariatschef*

Birgitte Fæster  
*Juridisk chef*