

Principiel sejr i Voldgiftsnævnet, 14. september 2018

Byggeskadefonden har vundet en meget vigtig og principiel sejr i sagen om MgO i Elkærparken i Greve.

Hovedentreprenøren pålægges det fulde ansvar for valget af pladerne, mens rådgiveren frifindes. Ifølge afgørelsen kan det ikke før BYG-ERFA bladets offentliggørelse den 27. december 2013 lægges til grund, at pladerne var gennemprøvede, således at pladerne var forsvarlige og fornuftige til formålet. Det er i den sammenhæng beslutningstidspunktet, og altså ikke afleveringstidspunktet, der er afgørende.

I denne sag, som blev afleveret i foråret 2014, blev beslutningen om brug af pladerne truffet i foråret 2013.

I afgørelsen tager voldgiftsretten ikke stilling til, om pladerne må anses for gennemprøvede efter BYG-ERFA bladets offentliggørelse. Her må vi afvente prøvelse af senere sager.

Uanset udfaldet af senere sager er der kun truffet beslutning om at anvende MgO-plader i ganske få almene sager efter offentliggørelsen af BYG-ERFA bladet 27. december 2013.

Af afgørelsen fremgår bl.a.:

- Det lægges til grund, at entreprenøren har frit materialevalg. Af projektet fremgår ”vindgips eller en anden type vindspærre”.
- På møde i marts/april 2013 foreslår entreprenøren konkret anvendelsen af MgO. Dette sker i forbindelse med godkendelse af en mock-up på byggepladsen. Rådgiveren godkender på mødet denne mock-up. Denne godkendelse har imidlertid ikke karakter af en projektændring, som i Lilletoften i Skovlunde – men mere af en bekræftelse af entreprenørens materialevalg. Dermed bevarer entreprenøren ansvaret for materialevalget.
- Det betyder, at entreprenøren som udgangspunkt har ansvaret for valg af materiale, der viser sig at være uegnet, selvom de ikke kunne vide det.
- Voldgiftsretten lægger til grund, at pladerne blev introduceret på det danske marked i 2010 og hurtigt kom til at udgøre en meget stor del af markedet. I 2013 var det almindeligt at anvende MgO – selve anvendelsen af produktet var blevet gængs og anerkendt.
- For at byggetidens viden og udviklingsrisiko kan virke ansvarsfritagende for en entreprenør med den virkning, at bygherre bærer den objektive risiko for mangler, er det imidlertid tillige et krav, at der er indhøstet erfaringer med produktets egenskaber og egnethed, som medfører, at det kan anses for gennemprøvet.
- Voldgiftsretten lægger i den forbindelse vægt på, at ingen fagkyndige specialister havde offentliggjort vurderinger af pladernes egnethed, og at ingen havde foretaget nærmere undersøgelser af pladernes fugtopsugning. Selve udbredelsen eller entreprenørens egne erfaringer var altså ikke tilstrækkelige.

- Om BYG-ERFA bladet eller Træ 68 kan anses for at være udtryk for denne form for vurdering, med den virkning, at pladerne herefter kan anses for gennemprøvede, forholder voldgiftsretten sig ikke til.
- Med hensyn til det præcise tidspunkt for, hvornår der skal foreligge en sådan ansvarsfritagende eller risikooverførende viden hos entreprenøren finder voldgiftsretten, at det relevante tidspunkt er det tidspunkt, hvor entreprenøren træffer beslutning om anvendelse af produktet. Entreprenøren kan siges at projekttere løsningen på dette tidspunkt, og det er hans subjektive forhold i forbindelse med denne projektering, der er afgørende.

Link til kendelsen: [MgO-kendelse 14-09-2018](#)